



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-839/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska ulica 14, OIB 24032764718, odlučujući o žalbi vjerovnika GORDON MEDIA d.o.o., Zagreb, Tuškanac 55A, OIB 72754415222, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovi broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika Gordon media d.o.o., Zagreb, Tuškanac 55A, u iznosu od 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem:
- u točki I. izreke naveo tražbine utvrđene u predstečajnom postupku nad dužnikom
- u točki II. izreke naveo tražbine osporene u predstečajnom postupku nad dužnikom
- u točki III. izreke utvrdio da ne postoje predmijevane tražbine vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Gordon media d.o.o., Zagreb, Tuškanac 55a, u iznosu od 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR.

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio navodeći da prema izmijenjenom članku 39. Stečajnog zakona vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

2. Vjerovnik Gordon media d.o.o., Zagreb, Tuškanac 55a, je protiv navedenog rješenja u točki III. izreke, u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji njegova predmnijevana tražbina u iznosu od 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR, pravovremeno podnio žalbu zbog bitne postupkovne povrede, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je

prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Smatra da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te da je pogrešno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da to što je dužnik prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu u popisu njegovih obveza nije dostatna za utvrđenje postojanja vjerovnikove tražbine. Naglašava da se navedeno shvaćanje pogrešno temelji na činjenici da je odredba članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ/15) sadržavala predmnijevu tražbine te da je odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; u daljnjem tekstu: ZID SZ/22) navedena odredba brisana i zamijenjena drugom odredbom.

2.1. Ukazuje da su odredbe Stečajnog zakona konfuzne i dvosmislene te da predmnijeva tražbine, unatoč tome što nije propisana, nije direktno derogirana. Naglašava da je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda suprotno odredbama članka 36., članka 43. stavka 2. i članka 62. stavka 1. Stečajnog zakona. Također, da je dužnik predmetnu tražbinu naveo u svojem prijedlogu zbog čega ju je prvostupanjski sud bio dužan utvrditi. U prilog osnovanosti svoje žalbe priložio je odluku ovog suda poslovni broj PŽ-2587/2019-3. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

5. Iz spisa proizlazi:

- da je 19. kolovoza 2022. dužnik podnio prijedlog prvostupanjskom sudu da se nad njim otvori predstečajni postupak
- da je u tom prijedlogu naveo tražbinu žalitelja, kao njegovog vjerovnika, u iznosu od 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR
- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 30. kolovoza 2022. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak
- da žalitelj kao dužnikov vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom.

6. Odredbom članka 39. SZ/15 bilo je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

7. Međutim, s obzirom na to da je 19. kolovoza 2022. podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, to se u ovom postupku imaju primijeniti odredbe ZID SZ/22 koji je stupio na snagu 31. ožujka 2022. Naime, odredbom članka 21. ZID SZ/22 promijenjena je odredba članka 39. SZ/15 kojom je bilo propisano postojanje

presumpcije da se tražbine, koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju prijavljenim tražbinama. Navedena promijenjena odredba članka 39. SZ-a (sada) glasi:

Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

7.1. Dakle, odredbama SZ-a nije više propisana presumpcija da se tražbine, koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju prijavljenim tražbinama.

7.2. Zbog toga sudovi u predstečajnom postupku nisu dužni, u odnosu na tražbine koje vjerovnici ne prijave u predstečajni postupak, donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

8. U svakom slučaju nema zakonske osnove u predstečajnom postupku odlučivati o (ne)postojanju tražbina. Naime, u skladu s odredbama članka 50. stavaka 1. i 2. SZ-a, sud u predstečajnom postupku rješenjem samo utvrđuje (deklarira) koje se tražbine prijavljene od strane vjerovnika u predstečajnom postupku smatraju utvrđenima, koje su od tih tražbina osporene od dužnika, povjerenika ili nekog od vjerovnika te se odlučuje o upućivanju u parnicu. Drugim riječima, tek se u parničnom postupku odlučuje o (ne)postojanju od strane vjerovnika prijavljenih tražbina koje su osporene, a osporavanje kojih nije otklonjeno.

9. Stoga je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka nepravilno primijenivši odredbe članka 39. te 50. stavaka 1. i 2. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, rješenje je ukinuto u pobijanom dijelu bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30855-ae40d**

Kontrolni broj: **0a069-62800-9886e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.